



Kielce, dnia 17 lipca 2025 r.

Znak: WIG.II.7213.18.2025

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 1197)

po rozpatrzeniu

zażalenia z dnia 20 maja 2025 r. adwokata Krzysztofa Jupowicza (będącego pełnomocnikiem Dominiki Łęckiej) na postanowienie Starosty Jędrzejowskiego z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024

postanawiam

utrzymać w mocy w całości zaskarżone postanowienie Starosty Jędrzejowskiego z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024 o wszczęciu postępowania scaleniowego obejmującego grunty położone w obrębie Nowa Wieś, gm. Słupia, pow. jędrzejowski, woj. świętokrzyskie.

U z a s a d n i e n i e

Pismem z dnia 02 czerwca 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024 Starosta Jędrzejowski, działając zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, przesłał zażalenie adwokata Krzysztofa Jupowicza z dnia 20 maja 2025 r. (działającego w oparciu o pełnomocnictwo od Grzegorza Łęckiego) wniesione do Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie w dniu 26 maja 2025 r.. W swoim piśmie Starosta Jędrzejowski odnotował, że wniesione zażalenie dotyczy postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania scaleniowego obejmującego grunty położone w obrębie Nowa Wieś, gm. Słupia, pow. jędrzejowski woj. świętokrzyskie. Organ także podniósł, że w jego opinii w złożonym zażaleniu nie zostały przedstawione argumenty i dowody, które mogłyby wpłynąć na zmianę lub uchylene wydane postanowienie. Stąd też, organ ten pozostaje na stanowisku przedstawionym w zaskarżonym postanowieniu i przekazał wniesione zażalenie wraz z aktami sprawy w celu jego rozpatrzenia.

Z uwagi na fakt, że art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* wskazuje, iż zażalenie od postanowienia pierwszoinstancyjnego przysługuje stronie oznacza to, że zażalenie może wnieść wyłącznie podmiot, którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyło to postępowanie, niezależnie od tego, czy brał udział

w postępowaniu przed organem pierwszej instancji czy też nie, w ramach czynności wstępnych należało dokonać spełnienia tego warunku przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy. Z tego też względu badanie statusu strony postępowania powinno następować na każdym jego etapie, zatem także już po wniesieniu odwołania czy zażalenia. Brak interesu prawnego u skarżącego się, wynikający z ustalenia, że postanowienie organu pierwszej instancji nie dotyczy jego praw i obowiązków, skutkuje w następstwie brakiem podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Odwołanie/zażalenie jest bowiem niedopuszczalne, jeżeli zostało wniesione przez podmiot, który nie jest stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu przepisu art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*.

W związku z powyższym, organ odwoławczy po wpływie środka zaskarżenia (zażalenia), jeszcze przed dokonaniem merytorycznej oceny podniesionych zarzutów, w pierwszej kolejności jest zobowiązany do badania jego dopuszczalności, zachowania terminu jego wniesienia oraz warunków formalnych jego sporządzenia. Powyższe jest bowiem warunkiem skuteczności czynności procesowej – w niniejszej sprawie wniesienia zażalenia od postanowienia organu pierwszej instancji. Ujawnienie na etapie wstępnego postępowania organu odwoławczego niedopuszczalności zażalenia bądź uchybienia terminu do jego wniesienia prowadzi do stwierdzenia powyższego w drodze postanowienia.

Jak wynika z art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* w związku z art. 144 przywołanej ustawy, organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność zażalenia. Przepisy te znajdują zastosowanie, gdy zażalenie jest niedopuszczalne z przyczyn podmiotowych (np. złożenia środka zaskarżenia przez nieuprawniony podmiot) albo z przyczyn przedmiotowych (np. złożenia środka zaskarżenia nieprzewidzianego w ustawie albo złożenie środka zaskarżenia od aktu niezaskarżalnego).

W przypadku zatem stwierdzenia przez organ odwoławczy, że zażalenie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony nie może przystąpić do jego merytorycznego rozpoznania, a ma obowiązek zastosować się do dyspozycji art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Podkreślenia wymaga to, że organ odwoławczy może rozstrzygać sprawę merytorycznie i wydawać rozstrzygnięcie co do istoty sprawy tylko wtedy, gdy postanowienie pierwszoinstancyjne zaskarżone zostało przez uprawniony do tego podmiot, tj. stroną postępowania, w terminie przewidzianym przez art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* – tj. jest w terminie 7 dni od jego otrzymania.

W przedmiotowej sprawie, zażalenie złożył adwokat Krzysztof Jupowicz działający w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 16 maja 2025 r. udzielone przez Grzegorza Łęckiego, tak więc konieczne stało się zweryfikowanie czy Grzegorz Łęcki posiada przymiot strony. Z uwagi na fakt, że zażalenie dotyczy postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego, którego przebieg reguluje ustawa z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, to w tej ustawie należało sprawdzić, czy określa ona w sposób szczególny krąg osób, które mogą w nim uczestniczyć czy też należy posiłkować się regulacją wynikającą z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Ustawodawca w art. 1 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* zapisał, że przez uczestnika scalenia rozumie się właściciela, użytkownika gruntu położonego na obszarze scalenia lub inwestora, a w przypadku gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego także podmiot gospodarujący tymi gruntami. A jako właściciela – rozumie się także posiadacza samoistnego. Tym samym, za stronę w postępowaniu scaleniowym uważa się osoby/podmioty posiadające grunt na terenie objętym scaleniem gruntów. Z kolei stan własności oraz posiadania gruntów (czyli ustalenie kto posiada grunt na terenie scalenia), jak zaznaczył ustawodawca w art. 20 przywołanej ustawy, określa się na podstawie danych ewidencji gruntów.

Na podstawie danych ewidencyjnych zawierających się w aktach sprawy znak: GKK.611.0008.2024 organu pierwszej stwierdzone zostało, że Grzegorz Łęcki nie figuruje jako właściciel działek ewidencyjnych na terenie obrębu Nowa Wieś w gminie Słupia. Za to jako właściciel gruntów na przedmiotowym obszarze figuruje Dominika Łęcka, żona Grzegorza Łęckiego, który pismem z dnia 19 maja 2025 r. został przez nią upoważniony „*do wglądu w załączniki do pisma GKK.611.0008.2024*”. Z uwagi na ten fakt, adwokat Krzysztof Jupowicz został wezwany pismem z dnia 16 czerwca 2025 r. znak: WIG.II.7213.18.2025 do uzupełnienia w terminie 7 dni wskazanych braków, pod rygorem negatywnego rozpatrzenia wniesionego zażalenia. Pismem z dnia 20 maja 2025 r. adwokat Krzysztof Jupowicz w ramach wykonania zobowiązania, przesłał pełnomocnictwo z dnia 20 maja 2025 r. Dominiki Łęckiej udzielone adwokatowi Krzysztofowi Jupowiczowi. Należy więc uznać, że braki w dokumentach potwierdzających możliwość reprezentowania Dominiki Łęckiej jako uczestnika postępowania scaleniowego zostały uzupełnione i tym samym przesłanka podmiotowa do wniesienia odwołania została spełniona.

Kolejnym elementem zweryfikowanym przez tutejszy organ w ramach postępowania wstępnego był fakt czy zażalenie mogło zostać złożone, czy nastąpiło złożenie środka zaskarżenia nieprzewidzianego w ustawie albo złożenie środka zaskarżenia od aktu niezaskarżalnego. Na gruncie przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że zażalenie zostało złożone na postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego. Ustawodawca w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* zapisał, że na postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego służy zażalenie, tym samym nie zachodzi przesłanka przedmiotowa uniemożliwiająca rozpatrzenie merytoryczne sprawy.

Ostatnim zweryfikowanym warunkiem przed merytorycznym rozpatrzeniem sprawy, był ten dotyczący złożenia zażalenia w terminie do jego złożenia. Jak stanowi art. 142 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, zażalenia wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia stronie, a gdy postanowienie zostało ogłoszone ustnie – od dnia jego ogłoszenia. W przypadku postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego oraz postanowienia organu wyższego stopnia wydanego na skutek złożenia zażalenia na postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego podaje się do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicy ogłoszeń we wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa powiatowego, a w przypadku postanowienia organu wyższego

stopnia - także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ. Tak więc siedmiodniowy termin do złożenia zażalenia zaczyna biec od końca 14 dnia wywieszenia do publicznej wiadomości.

W przedmiotowym przypadku postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego na terenie Nowej Wsi w gminie Słupia zostało wydane przez Starostę Jędrzejowskiego w dniu 30 kwietnia 2025 r.. Następnie zostało ono podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jej na tablicach ogłoszeń:

- we wsi Nowa Wieś w dniach od 09 maja 2025 r. do 23 maja 2025 r.,
- Urzędu Gminy w Słupi w dniach od 09 maja 2025 r. do 23 maja 2025 r.,
- Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie w dniach od 05 maja 2025 r. do 02 czerwca 2025 r.

oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie w dniu 06 maja 2025 r.. Na podstawie powyżej wymienionych dat należy stwierdzić, że najpóźniej w dniu 23 maja 2025 r. postanowienie Starosty Jędrzejowskiego o wszczęciu postępowania scaleniowego na terenie Nowej Wsi zostało doręczone wszystkim uczestnikom scalenia. Tym samym, siedmiodniowy termin do złożenia zażalenia na przedmiotowe postanowienie upływał z dniem 30 maja 2025 r.. Natomiast zażalenie z dnia 20 maja 2025 r. sporządzone przez adwokata Krzysztofa Jupowicza w imieniu Dominiki Łęckiej wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie w dniu 26 maja 2025 r. – czyli w terminie do złożenia zażalenia. Wobec powyższego, należy stwierdzić, że i ta przesłanka została spełniona i Wojewoda Świętokrzyski, jako organ drugiej instancji mógł merytorycznie rozpatrzyć wniesione zażalenie.

We wniesionym zażaleniu pełnomocnik strony zarzuca w/w postanowieniu „*naruszenie art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów poprzez przyjęcie, że zostały spełnione warunki dotyczące powierzchni gruntów scalanych, o których mowa w art. 3 ust. 2 w/w ustawy, warunkujących wszczęcie postępowania scaleniowego, w sytuacji, gdy liczba uczestników i powierzchni gruntów nie spełnia ustawowych wymogów*”. Ponadto skarżący wskazał na „*naruszenie art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów, przez przyjęcie, iż zostały spełnione cele scalenia, w sytuacji, gdy postępowanie scaleniowe został wszczęte nieprawidłowo, wbrew interesom większości właścicieli nieruchomości, którzy sprzeciwili się temu postępowaniu i nie wyrazili zgody na projektowane zmiany*”. W dalszej części zażalenia, w jego uzasadnieniu, zostało odnotowane dodatkowo, że teren objęty scaleniem jest racjonalnie zagospodarowany, istnieją drogi dojazdowe i brak jest potrzeby regulacji wodno-melioracyjnej, a przede wszystkim scalenie nie leży w interesie społecznym ani prawnym mieszkańców gminy. Ponadto skarżący wskazuje, że ustawa scaleniowa daje wyłącznie możliwość wszczęcia postępowania scaleniowego, ale nie jest to obowiązek organu.

Przed przystąpieniem do rozpatrzenia merytorycznego odwołania należy, zdaniem **Wojewody Świętokrzyskiego** wskazać, że podstawą prawną do wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie będą przepisy ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, które normują kwestie związane ze scaleniami gruntów, w tym ich wszczynanie.

Zgodnie art. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, scalenie gruntów jest zabiegiem urządzeniowo-rolnym mającym na celu tworzeniu korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów, dostosowanie granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu. Scalaniem gruntów obejmuje się grunty położone w jednej lub kilku wsiach bądź ich częściach, a grunty te tworzą obszar scalenia o czym mówi art. 2 przywołanej ustawy. Za grunty stanowiące współwłasność, za zgoda współwłaścicieli, można wydzielić odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów we współwłasności (art. 2 ust. 4 w/w ustawy).

Jak mówi art. 3 ust. 1 w/w ustawy, postępowanie scaleniowe oraz zagospodarowanie poscaleniowe przeprowadza i wykonuje starosta jako zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane ze środków budżetu państwa (...). Organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do starosty w sprawach z tego zakresu jest wojewoda. Natomiast prace scaleniowo-wymienne koordynuje i wykonuje samorząd województwa przy pomocy jednostek organizacyjnych (...) lub jednostek utworzonych przez ten samorząd do realizacji tych zadań o czym stanowi art. 3 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*.

Natomiast postępowanie scaleniowe może być wszczęte (zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*) na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych, położonych na projektowanym obszarze scalenia, lub na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia. Tak więc, wniosek złożony przez większość właścicieli gruntów lub właścicieli posiadających większość gruntów determinuje wszczęcie postępowania scaleniowego i w obliczu tej regulacji prawnej, nie ma znaczenia zgoda bądź brak zgody pozostałych uczestników postępowania. Formalne wszczęcie postępowania scaleniowego następuje w drodze postanowienia starosty, które poza wymogami określonymi przez ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), powinno zawierać:

- określenie granic i powierzchni obszaru scalenia gruntów,
- wykaz uczestników scalenia oraz,
- przewidywany termin zakończenia prac scaleniowych,

co wynika z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. W ramach uzupełnienia należy dodać, że postępowanie scaleniowe może także być podjęte z urzędu po spełnieniu, któregoś z warunków wymienionych w art. 4 ust. 1 przywołanego przepisu.

Postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego oraz postanowienie organu wyższego stopnia wydane na skutek złożenia zażalenia na postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego podaje się do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicy ogłoszeń we wsi, której grunty tworzą obszar scalenia,

i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa powiatowego, a w przypadku postanowienia organu wyższego stopnia - także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ.

Warto też odnotować, że zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, przez uczestnika scalenia – rozumie się właściciela, użytkownika gruntu położonego na obszarze scalenia lub inwestora, a w przypadku gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego także podmiot gospodarujący tymi gruntami. Jednocześnie, jak zostało zapisane we wcześniejszym punkcie (tj. z art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy) jako właściciela rozumie się również posiadacza samoistnego.

Jednocześnie należy wskazać, że w postępowaniu scaleniowym, stan własności oraz posiadania gruntów, powierzchnię użytków i klasy gruntów określa się według danych ewidencji gruntów. Stanowi tak art. 20 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, a art. 33 ust. 1 tegoż przepisu stwierdza, że w sprawach nieuregulowanych tą ustawą, mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Z tego powodu warto przywołać również kilka regulacji z tego przepisu.

Wyrażona w art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* zasada dwuinstancyjności postępowań administracyjnych oznacza, że złożenie przez stronę odwołania od decyzji (bądź postanowienia) organu pierwszej instancji powoduje, iż sprawa rozpatrywana jest ponownie przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy rozpatrując odwołanie od decyzji administracyjnej (zażalenie na postanowienie), jest zobowiązany ocenić prawidłowość decyzji (postanowienia) wydanej (wydanego) w pierwszej instancji nie tylko w zakresie zarzutów przedstawionych w odwołaniu (zażaleniu), lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które miały zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej tą decyzją (postanowieniem). Należy to rozumieć jako skontrolowanie czy działania organu pierwszej instancji przed wydaniem decyzji (postanowienia), były prawidłowe. W ramach tych czynności organ drugiej instancji może m.in. uzupełnić stan faktyczny czy materiał dowodowy. Choć art. 15 w/w ustawy mówi o decyzjach i odwołań od decyzji, to trzeba mieć na względzie również art. 144 tejże ustawy mówiący o tym, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale (tj. rozdziale 11) do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań.

Rozpatrując daną sprawę organy powinny przestrzegać swojej właściwości rzeczowej i miejscowej, co nakazuje art. 21 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. W sprawach dotyczących nieruchomości właściwość ustala się według miejsca jej położenia (art. 21 § 1 pkt. 1 ustawy); jeżeli nieruchomość położona jest na obszarze właściwości dwóch lub więcej organów, orzekanie należy do organu, na którego obszarze znajduje się większa część nieruchomości.

Zgodnie z art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* postanowienie powinno zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej; datę jego wydania; oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu; powołanie podstawy prawnej; treść rozstrzygnięcia; pouczenie, czy i w jakim

trybie służy: na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, od niego sprzeciw; podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania postanowienia. Poza tym, postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego lub służy od niego sprzeciw oraz gdy zostało wydane na skutek zażalenia na postanowienie.

Natomiast zgodnie z art. 138 § 1 mając na względzie art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* organ odwoławczy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wydaje postanowienie, w którym:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie albo
- 2) uchyla zaskarżone postanowienie w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając to postanowienie - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może także (w oparciu o art. 138 § 2 ustawy) uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy postępowanie to zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Na podstawie materiału dowodowego, **Wojewoda Świętokrzyski** poczynił następujące ustalenia:

W dniu 17 lipca 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie wpłynął wniosek o dokonanie scalenia gruntów wsi Nowa Wieś położonej na terenie gminy Słupia w powiecie jędrzejowskim województwa świętokrzyskiego wraz z listą właścicieli i władających gruntami wnoszących o przeprowadzenie scalenia gruntów. We wniosku wskazane zostało, że przeprowadzenie scalenia gruntów jest uzasadnione uciążliwą szachownicą gruntów, a proces ten pomógłby przekształcić obszar scalenia w obszar odpowiadający wymogom racjonalnego rolniczego gospodarowania.

Zawiadomieniem z dnia 08 października 2024 r. znak: GKK.611.0008.2024 Starosta Jędrzejowski poinformował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z wniosku o dokonanie scalenia gruntów z obrębu Nowa Wieś gmina Słupia, do 30 kwietnia 2025 r. z uwagi na fakt konieczność zweryfikowania spełnienia jednego z dwóch warunków pozwalających na wszczęcie postępowania scaleniowego w oparciu o dane z ewidencji gruntów. Organ powołał się przy tym na przepis art. 3 ust. 2 (określającym przesłanki do wszczęcia scalenia) oraz art. 20 (mówiący, że stan własnościowy do scalenia określa się w oparciu o dane ewidencyjne) ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*.

Dnia 30 kwietnia 2025 r. Starosta Jędrzejowski wydał postanowienie znak: GKK.611.0008.2024 o wszczęciu postępowania scaleniowego obejmującego grunty położone w obrębie Nowa Wieś, gmina Słupia o całkowitej powierzchni 380,2176 ha. W uzasadnieniu organ pierwszej instancji odnotował, że w oparciu o dokonane czynności poprzedzające wydanie wspomnianego postanowienia ustalono, iż:

- powierzchnia projektowanego obszaru scalenia wynosi 380,2178 ha,
- łączna powierzchnia gruntów, których właściciele i władający złożyli wnioski o wszczęcie postępowania scaleniowego wynosi 197,5188 ha, co stanowi 51,59% powierzchni gruntów scalanych,
- na liście właścicieli i posiadaczy gruntów wnoszących o przeprowadzenie scalenia podpisało się 78 z 286 podmiotów, co stanowi 27,27% podmiotów posiadających grunty na terenie obrębu Nowa Wieś, przy czym osoby te posiadają grunty w 73 jednostkach rejestrowych z 196 wszystkich jednostek.

W dalszej części uzasadnienia Starosta Jędrzejowski odnotował, odnosząc się do przeprowadzonej analizy wniosku, że w przedmiotowej sprawie został spełniony jeden z warunków do wszczęcia postępowania scaleniowego, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Przywołał treść tego przepisu i wskazał, że zostało spełnione kryterium odnoszące się do powierzchni gruntów oraz odnotował, że warunek dotyczący procentowej liczby właścicieli i posiadaczy gruntów nie został spełniony wskazując przy tym na poczynione ustalenia. Uzasadniając spełnienie jednego z warunków – dotyczącego powierzchni gruntów posiadanych przez wnioskodawców na projektowanym obszarze scalenia, Starosta Jędrzejowski odnotował, że pod wnioskiem o przeprowadzenie scalenia podpisali się właściciele i władający posiadający 51,59% projektowanego obszaru scalenia. Tym samym jest to więcej niż wymagana połowa projektowanego obszaru scalenia, na co wskazuje zapis art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Organ pierwszej instancji jasno też odnotował, że nie został spełniony warunek dotyczący liczby właścicieli/władających wnioskujących o przeprowadzenie scalenia. Starosta Jędrzejowski omawiając spełnienie warunków do wszczęcia w uzasadnieniu swojego postanowienia odnotował, że musi być spełniony jeden z warunków z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, a nie oba jednocześnie.

Należy w tym miejscu jednoznacznie podkreślić (w oparciu o zapis art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*), że postępowanie scaleniowe może zostać wszczęte na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych, położonych na projektowanym obszarze scalenia, lub na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia. Tym samym musi zostać spełniony jeden ze wskazanych warunków by dać możliwość przeprowadzenia postępowania scaleniowego – jego wszczęcia. Ustawodawca używając słowa „lub” we wspomnianym art. 3 ust. 2 w/w ustawy zastosował pojęcie alternatywy. Znaczenie słowa „lub” nie zostało zdefiniowane w przepisach prawa, więc odwołując się do znaczenia językowego tego słowa (korzystając chociażby ze Słownika Języka Polskiego PWN <https://sjp.pwn.pl/slowniki/lub.html>) należy stwierdzić, że słowo to oznacza: spójnik wyrażający możliwą wymiennność lub wzajemne wyłączenie się zdań lub ich części. Z kolei pojęcie „alternatywy” należy rozumieć jako „dwie wykluczające się możliwości, konieczność wyboru między dwiema wykluczającymi się możliwościami” ewentualnie jako „zdanie składające się z dwóch zdań połączonych spójnikiem lub rozumianym jako równoznaczny z wyrażeniem „zachodzi co najmniej jedno z dwojga””.

Tym samym, **Wojewoda Świętokrzyski** w pełni podziela stanowisko Starosty Jędrzejowskiego z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024, w którym stwierdza, że do podjęcia postępowania scaleniowego konieczne jest spełnienie chociażby jednego z warunków opisanych w przywołanym powyżej i zacytowanym art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Nie sposób się zgodzić ze zdaniem składającego odwołanie, że do wszczęcia postępowania scaleniowego koniecznym jest łączne spełnienie obu warunków co znajduje wyraz w treści odwołania z dnia 20 maja 2025 r. na stronie drugiej i trzeciej. Na tych stronach adwokat Krzysztof Jupowicz pisze o błędnym przyjęciu przez Starostę Jędrzejowskiego, „ *iż zostały spełnione warunki dotyczące liczby uczestników i powierzchni gruntów*” co należy rozumieć jako stanowisko, że oba warunki winny zostać spełnione jednocześnie. Zdaniem tutejszego organu, opinia ta nie jest właściwa z uwagi na zastosowany spójnik „lub” a nie „i”, który mówi o obowiązkowym zaistnieniu dwóch możliwości.

Zatem w niniejszej sprawie koniecznym było ustalenie, czy złożony wniosek spełnia warunki określone w art. 3 ust 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, który stanowi, że postępowanie scaleniowe może być wszczęte na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych, położonych na projektowanym obszarze scalenia, lub na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia. W rozpatrywanej sprawie Starosta Jędrzejowski w postanowieniu z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024 wskazał jednoznacznie, które kryterium do wszczęcia postępowania zostało spełnione – wniosek złożony przez właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia. W uzasadnieniu wydanego postanowienia odnotował, iż „pod wnioskiem o przeprowadzenie scalenia podpisali się właściciele i władający posiadający łącznie 51,95% powierzchni projektowanego obszaru scalenia. Natomiast nie został spełniony warunek dotyczący procentowej liczby właścicieli i władających gospodarstwami na projektowanym obszarze scalenia, gdyż obliczona wartość procentowa nie przekracza 50%”. Starosta Jędrzejowski na pierwszej stronie analizowane postanowienia wymienił konkretne wartości liczbowe, które dały mu możliwość dokonania obliczeń wartości procentowych celem weryfikacji spełnienia określonych warunków do wszczęcia postępowania scaleniowego. Ponadto w aktach sprawy o znaku: GKK.611.0008.2024 (przesłanych wraz z odwołaniem) znajduje się „*Analiza wniosku o dokonanie scalenia gruntów wsi Nowa Wieś, gm. Słupia*” oraz dane ewidencyjne na podstawie, których analiza ta została przeprowadzona.

Zatem, Wojewoda Świętokrzyski rozpatrując wniesione zażalenie, dokonał sprawdzenia czy przedstawione przez Starostę Jędrzejowskiego informacje znajdują poparcie w aktach sprawy, w szczególności wniosku o przeprowadzenie postępowania scaleniowego i stanowiącego jego integralną część załącznika w postaci listy osób popierających przedmiotowy wniosek. Przeprowadzona analiza pozwoliła stwierdzić, iż pod wnioskiem o przeprowadzenie scalenia na terenie obrębu Nowa Wieś gm. Słupia popisała się grupa właścicieli gruntów na przedmiotowym terenie, która łącznie posiada ponad połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia. Tym samym należy uznać, że warunek,

o którym wspomina Starosta Jędrzejowski w swoim postanowieniu z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024, został spełniony.

Należy też stwierdzić, że w postanowieniu z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024 Starosta Jędrzejowski wskazał, jaki obszar gruntów obejmuje scaleniem na terenie obrębu Nowa Wieś (380,2176 ha), jakie działki ewidencyjne z tego obrębu będą objęte tym procesem (w załączniku nr 1 do postanowienia), ustalił wykaz uczestników scalenia (w załączniku nr 2) oraz określił przewidywany termin zakończenia prac scaleniowych (na koniec 2027 roku). Ponadto, postanowieniem tym poinformował uczestników scalenia o ogólnych zasadach postępowania scaleniowego, ograniczeniach oraz prawach w tym procesie. Tym samym należy stwierdzić, że niniejsze postanowienie posiada wymagane art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Poza tym, analiza treści wspomnianego postanowienia pozwala stwierdzić, że zawiera ono elementy wymagane przez zapisy art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Analiza podania do wiadomości uczestnikom scalenia opisanego powyżej postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego obejmującego grunty położone w obrębie Nowa Wieś, gm. Słupia, pow. jędrzejowski, woj. świętokrzyskie wydanego przez Starostę Jędrzejowskiego w dniu 30 kwietnia 2025 r. pozwala stwierdzić, że zostało ono doręczone zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Jak już zostało odnotowane we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia postanowienie to zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszone jej na tablicach ogłoszeń:

- we wsi Nowa Wieś w dniach od 09 maja 2025 r. do 23 maja 2025 r.,
- Urzędu Gminy w Słupiu w dniach od 09 maja 2025 r. do 23 maja 2025 r.,
- Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie w dniach od 05 maja 2025 r. do 02 czerwca 2025 r.

oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie w dniu 06 maja 2025 r.. Na podstawie powyżej wymienionych dat należy stwierdzić, że został dochowany, wymagany 14 dniowy termin wywieszenia oraz obowiązek publikacji na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej.

Ponadto należy stwierdzić, że Starosta Jędrzejowski wydając omawiane postanowienie zadziałał w zakresie swoich kompetencji i właściwości rzeczowej i miejscowej. Po pierwsze, wydając analizowane postanowienie organ ten właściwie oparł się na przepisach z ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* dających mu podstawę do wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego jako staroście. Po drugie – organ ten jest organem właściwym do przeprowadzenia postępowania scaleniowego na terenie obrębu Nowa Wieś w gminie Słupia powiat jędrzejowski, ponieważ teren planowanego scalenia zawiera się w powiecie jędrzejowskim. Tym samym Wojewoda Świętokrzyski i w tym zakresie nie stwierdził nieprawidłowości.

Reasumując powyższe ustalenia, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zaskarżone rozstrzygnięcie podjęte zostało przez właściwy organ i we właściwej formie.

Zostało ono poprzedzone stosowną weryfikacją pozwalającą ustalić czy jeden z warunków koniecznych został spełniony. Ponadto, zawiera ono wszystkie wymagane prawem niezbędne elementy oraz podane zostało do publicznej wiadomości zgodnie z wymaganiami. Nie ulega więc wątpliwości, że wszystkie wymogi ustawowe przewidziane w obowiązujących regulacjach prawnych zostały spełnione.

Rozpatrując wniesione przez adwokata Krzysztofa Jupowicza odwołanie, zdaniem **Wojewody Świętokrzyskiego** należy odnieść się jeszcze do kwestii jakie zostały poruszone w tym odwołaniu, a które bezpośrednio nie mają wpływu na bezpośrednie rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący podniósł, że organ przeprowadzający postępowanie scaleniowe winien przed jego wszczęciem przeprowadzić postępowanie wstępne w ramach, którego winien zbadać czy w sprawie zachodzą ustawowe przesłanki pozwalające na wszczęcie postępowania, a w przypadku ich braku winien wydać decyzję o odmowie wszczęcia postępowania scaleniowego. Organ ten, zdaniem skarżącego, zobowiązany jest również do oceny i to w pierwszej kolejności, czy w ramach podjętego postępowania scaleniowego zostaną osiągnięte cele scaleń gruntów opisane w art. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Odwołujący się wskazał także, że cyt.: „*większość właścicieli gruntów położonych na projektowanym obszarze scalenia sprzeciwia się przeprowadzeniu postępowania scaleniowego na tych terenach bowiem obszar jest racjonalnie zagospodarowany, istnieją drogi dojazdowe i brak jest potrzeby regulacji wodno-melioracyjnych, a przede wszystkim scalenie nie leży w interesie społecznym ani prawnym mieszkańców gminy*”.

Odnosząc się do kwestii, że „*większość właścicieli gruntów położonych na projektowanym obszarze scalenia sprzeciwia się przeprowadzeniu postępowania scaleniowego*”, należy stwierdzić, że twierdzenie to nie zostało w żaden sposób poparte dowodami, w jakikolwiek sposób udokumentowane. Brak złożenia podpisu pod wnioskiem o przeprowadzenie postępowania scaleniowego nie może być automatycznie traktowane jako sprzeciw temu postępowaniu. Ponadto, ustawa z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* nie wymaga, aby dla skuteczności wszczęcia postępowania scaleniowego konieczny był wniosek wszystkich uczestników scalenia. Owszem, może ono zostać podjęte na wniosek większości właścicieli gruntów z projektowanego obszaru scalenia, ale nie musi. Ustawodawca dopuszcza również możliwość wszczęcia scalenia na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia, co zostało również wcześniej omówione.

W odpowiedzi na stwierdzenie dotyczące weryfikacji możliwości spełnienia celów scalenia (opisanych w art. 1 ust. 1 w/w ustawy) należy podkreślić, że ocena taka nie ma charakteru związanego, lecz mieści się w granicach uznania administracyjnego. Ustawa scaleniowa w żaden sposób nie definiuje jakichkolwiek kryteriów jakimi podlegać by miała taka ocena, poza tym ustawa ta nie posiada aktów wykonawczych, więc trudno odnieść się do tej kwestii. Zdaniem Wojewody Świętokrzyskiego, jest to warunek dodatkowy, obowiązkowo spełniony natomiast musi być, któryś z warunków z art. 3 ust. 2 w/w ustawy. Wskazuje na to użyty w przepisach art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* zwrot „*może być wszczęte*”, a także posłużenie się w art. 1 tej ustawy

nieostrymi sformułowaniami jak: „korzystniejsze warunki gospodarowania”, czy „racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów” co potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 7 grudnia 2007 r. o sygn. II SA/GI 640/07 (na który powołuje się odwołujący).

Jednakże odnosząc się do kwestii dokonania oceny czy zostaną spełnione cele scalenia gruntów wymienione w w/w art. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*, na wstępie należy stwierdzić, iż we wniosku o przeprowadzenie scalenia gruntów na terenie wsi Nowa Wieś gmina Słupia został podany powód, dla którego przeprowadzenie scalenia jest wskazane. Właściciele i władający gruntami na terenie Nowej Wsi w gminie Słupia wskazali, że ich grunty na tym terenie są w uciążliwej szachownicy co utrudnia ich racjonalne wykorzystanie w gospodarowaniu. Tym samym sami określili powód i cel scalenia gruntów, a Starosta Jędrzejowski wydając zaskarżone postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego do niego się przychylił uznając, że w ramach scalenia wymieniony wcześniej niekorzystny czynnik zostanie wyeliminowany (lub chociażby jego wpływ zminimalizowany) co pozwoli osiągnąć cele procesu scalania gruntów.

Warte rozwinięcia jest pojęcie szachownica gruntów (pól). Zagadnienie to nie zostało określone w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, ale w nieobowiązującej już ustawie z dnia 31 lipca 1923 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (Dz. U. z 1927 r. nr 92 poz. 833), w przepisach ogólnych zostało zdefiniowane to pojęcie. Zostało w niej zapisane (w art. 1 ust. 1), że „za grunty rozdrobnione i rozmieszczone w szachownicy uważać należy działki jednego właściciela, oddzielone od siebie działkami innych właścicieli, jako też t. zw. „enklawy”, t. j. działki gruntów, otoczone cudzemi gruntami jednego innego właściciela”. Bardzo zbliżone definicje pojęcia „szachownica gruntów” do tej zacytowanej powyżej można znaleźć w literaturze naukowej dotyczącej geodezji rolnej, gdzie jest ono określane jako grunty rolne jednego z właścicieli zlokalizowane w wielu działkach, przeważnie długich i wąskich, rozrzuconych na znacznym obszarze i poprzedzielanymi działkami innych właścicieli, nie rzadko z ograniczonym dostępem do dróg publicznych. Występowanie szachownicy gruntów jest zjawiskiem gospodarczo szkodliwym, przejawiającym się zmniejszeniem wydajności pracy ze względu na straty czasu na dojazd do działek rozproszonych na dużych przestrzeniach oraz na dojście z działki na działkę. W związku z tym rosną koszty transportu, a tym samym całej produkcji rolniczej. Ponadto utrudnia ona stosowanie prawidłowego płodozmianu i zmusza do nieracjonalnego wykorzystywania ziemi a w sytuacjach skrajnych – zaprzestanie jej użytkowania.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, zdaniem Wojewody Świętokrzyskiego można stwierdzić, że już pobieżna ocena kształtu i rozmieszczenia działek z obrębu Nowa Wieś w gminie Słupia oraz ich dostępności do dróg publicznych w oparciu o dane przedstawione w ogólnodostępnych systemach teleinformatycznych jak np. geoportal.gov.pl (będącym internetowy portalem prowadzonym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii dającym dostęp do danych przestrzennych, w tym map i informacji o terenie, działkach, budynkach i innych obiektach) pozwala stwierdzić, że działki na projektowanym obszarze scalenia są w niekorzystnej konfiguracji. Działki rolne położone na wskazanym terenie są bardzo wydłużone i w większości o małej szerokości. Na przykład działki położone

we wschodniej części obrębu Nowa Wieś mają długość zbliżona do około 1,5 km przy nierzadko szerokości działki wynoszącej m.in. około 6m, 7m czy 8m. Poza tym działki we wschodniej części obrębu, gdzie głównie znajdują się grunty rolne mają dostęp do utwardzonej drogi publicznej tylko od strony południowej a od północnej – po drodze gruntowej, wąskiej i do której dojazd jest utrudniony co przy takiej długości działek jest utrudnieniem. Niektóre działki nie posiadają bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, co w przypadku zmiany stanu własności takiej działki, konieczne byłoby ustalanie służebności co również ograniczyłoby możliwości w gospodarowaniu. Na przykład działki o nr 27/1 czy 40/1 posiadają dostęp do drogi publicznej poprzez bardzo wąski i mocno wydłużony odcinek, co także nie wpływa korzystnie a utrudnia gospodarowanie. Ponadto w kompleksie działek o numerach od 436 do 454 także występują działki wąskie o szerokościach ok 5,5 m, 6 m czy 7 m i mocno wydłużone. Powyższe cechy tych działek pozwalają już stwierdzić, że ich układ i kształt jest niekorzystny do racjonalnego gospodarowania.

Powyżej przedstawione cechy przestrzenne gruntów rolnych (działek) z obrębu Nowa Wieś potwierdzają, że teren ten kwalifikuje się do poddania go procesowi scalenia gruntów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Z uwagi na fakt, że zadaniem scalania gruntów jest poprawa warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez zmianę kształtu i wielkości działek, co prowadzić ma do zmniejszenia liczby małych i rozproszonych działek oraz zwiększenia ich średniej wielkości, osiągnięcie celów scalenia wymienionych w art. 1 ust. 1 w/w ustawy na przedmiotowym obszarze, jest możliwe do zrealizowania. Budowa nowych dróg ułatwiłaby korzystanie z tych działek.

Ponadto przeprowadzenie postępowania scaleniowego dałoby możliwość dostosowanie sieci dróg do stanu przedstawionego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wynikającego z Uchwały Nr XXXV/194/2013 Rady Gminy Słupia Jędrzejowska z dnia 27 listopada 2013 r.. Mowa tu chociażby o planowanej drodze, która miałaby przebiegać po północnych granicach działek o nr od 331 do 364/1, co uatrakcyjniłoby te działki, gdyż posiadałyby one bezpośredni dostęp do drogi publicznej i otwierałoby to potencjalne możliwości do wykorzystania ich np. na cele mieszkaniowe. W ramach scalenia gruntów mogą też zostać nowe drogi, w szczególności we wschodniej części obrębu co korzystnie wpłynęło na dojazdy do pól i terenów zabudowanych, tym bardziej w obliczu spełnienia obowiązkowych wymogów.

Przedstawione argumenty pozwalają stwierdzić, że przeprowadzenie scalenia gruntów na tym terenie daje realną możliwość osiągnięcia celów scalenia gruntów wymienionych w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów*. Tym samym, Wojewoda Świętokrzyski nie podziela zarzutów odwołującego dotyczących czy to sprzeciwu większości właścicieli gruntów z terenu Nowej Wsi czy też braku podstaw do osiągnięcia celów scalenia. Tym bardziej, że na wydane przez Starostę Jędrzejowskiego w dniu 30 kwietnia 2025 r. postanowienie znak: GKK.611.0008.2024 zostało złożone jedno zażalenie.

Jednocześnie, trzeba wyraźnie zaakcentować, że postępowanie scaleniowe charakteryzuje wysoki stopień trudności i skomplikowania, gdyż następuje w tym postępowaniu konieczność pogodzenia bardzo wielu żądań, oczekiwań wobec tegoż postępowania. Cechą charakterystyczną postępowania scaleniowego jest więc kompromis

między interesami wszystkich osób biorących w nim udział, co podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 23 czerwca 2023 r., o sygn. I OSK 1190/23. Tym samym końcowy efekt scalenia gruntów zależy od wielu czynników, w tym wspomnianego kompromisu.

Wobec powyżej przedstawionych względów, zaskarżone postanowienie Starosty Jędrzejowskiego z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: GKK.611.0008.2024 o wszczęciu postępowania scaleniowego obejmującego grunty z obrębu Nowa Wieś, gmina Słupia, powiat jędrzejowski, województwo świętokrzyskie należało utrzymać w mocy.

Pouczenie

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. W przypadku jego niezgodności z prawem stronom służy prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535), wysokość wpisu od skargi w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Kielcach wynosi 100 zł. Ostateczną wysokość wpisu od skargi określił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy na zasadach określonych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 roku – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.).



Z up. WOJEWODY
mgr inż. Andrzej Reczyński
ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO
I KARTOGRAFICZNEGO

Otrzymują:

1. **Uczestnicy postępowania scaleniowego** – poprzez podanie do publicznej wiadomości przez okres 14 dni na tablicach ogłoszeń we wsi Nowa Wieś, Urzędzie Gminy w Słupi, Starostwie Powiatowym w Jędrzejowie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie jak i Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach
2. **Starosta Jędrzejowski** – jako organ prowadzący sprawę w pierwszej instancji oraz celem zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie na okres 14 dni
3. **Wójt Gminy Słupia** – celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń na okres 14 dni
4. **Sołtys Wsi Nowa Wieś** – celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń na okres 14 dni

Klauzula informacyjna

Na podstawie art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, informuję, że:

1. **Administratorem** Pani/Pana danych osobowych jest Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z siedzibą w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, tel. 41 342 15 75, e-mail: wing00@kielce.uw.gov.pl
2. Powołany został Inspektor Ochrony Danych, z którym można się skontaktować na adres: Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, tel. 41 342 17 53, adres e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl
3. **Cel i podstawa przetwarzania danych**
Dane osobowe będą przetwarzane w celu:
 - rozpatrywania odwołań i zażaleń od decyzji i postanowień wydanych przez starostów w sprawach dotyczących ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - rozpatrywania ponagłań na bezczynność i przewlekłość postępowań prowadzonych przez starostów,
 - rozpatrywania wniosków dotyczących działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej,
 - rozpatrywania zgłaszanych zarzutów dotyczących naruszenia przez osoby wykonujące prace geodezyjne i kartograficzne przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, przy wykonywaniu prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - rozpatrywania spraw dot. naruszenia warunków licencji na materiały z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Podstawa przetwarzania:

Art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 1989 nr 30 poz. 163 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 1960 nr 30 poz. 168 z późn. zm.).

4. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor co do zasady nie udostępnia danych osobowych innym odbiorcom poza ustawowo uprawnionymi.
5. Planowany okres, przez który dane osobowe będą przechowywane, to okres niezbędny do realizacji zadań wynikających z wyżej wymienionych ustaw, w tym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz okres niezbędny do realizacji obowiązku archiwizacyjnego zgodnie z terminami archiwizacji określonymi przez ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. 1983 nr 38 poz. 173) a także rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej (Dz.U. 2011 nr 14 poz. 67), jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
6. W związku z przetwarzaniem przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora danych osobowych każdemu, którego dotyczą dane osobowe, przysługuje żądanie dostępu do tych danych oraz ich sprostowania.
7. Każdemu, którego dotyczą dane osobowe, przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
8. Dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.
9. Podanie danych osobowych umożliwiających Państwa identyfikację jest obowiązkiem ustawowym, o którym mowa w pkt 3.
10. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.

